

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

Białystok, 24 maja 2013 roku

WZON.9532.2.2.2013.AR/KC/JW

**Pani
Krystyna WYŁUDA
Przewodnicząca
Powiatowego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
w Grajewie**

Działając z upoważnienia Wojewody Podlaskiego i w zakresie określonym w art. 6 c ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011, Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) członkowie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku przeprowadzili w dniu 28 lutego 2013 roku w siedzibie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Grajewie kontrolę problemową w kierowanym przez Panią Zespole.

Zakres przedmiotowy kontroli, zgodnie z art. 6c ust. 2 oraz ust. 5 i 6 ww. ustawy obejmował ocenę:

1. Zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
2. Prawidłowości i jednolitości stosowania standardów i procedur w sprawach orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole, podpisanym przez Panią w dniu 23 kwietnia 2013 roku, a doręczonym Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku w dniu 25 kwietnia 2013 roku, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Kontrola losowo wybranej dokumentacji będącej podstawą wydania 200 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów odnoszących się do **procedury postępowania orzeczniczego** oraz w kilku przypadkach powzięto **wątpliwości co do zgodności orzeczeń z załączoną dokumentacją medyczną.**

I. Nieprawidłowości w stosowaniu przepisów, standardów i procedur polegające na:

1. nieprzestrzeganiu terminów rozpatrywania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności zgodnie z art. 35 i art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku, poz. 267); brak zawiadomień o przekroczeniu terminu;
2. nieprawidłowym stosowaniu § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 roku w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 z późn. zm.) - przekraczanie 14-dniowego terminu na doręczenie orzeczenia;
3. nieprawidłowej analizie kompletności dokumentacji przeprowadzanej przez lekarza – członka powiatowego zespołu poprzez brak określenia specjalności przewodniczącego składu orzekającego wyznaczonego do rozpatrzenia wniosku osoby zainteresowanej odpowiednio do rozpoznanej choroby zasadniczej (§ 33 ww. rozporządzenia);
4. nieprawidłowym doborze składu orzekającego poprzez wyznaczanie lekarza pediatri na przewodniczącego składu orzekającego u osób po 16 roku życia; natomiast w przypadku osób chorych psychicznie - specjalisty chorób wewnętrznych zamiast psychiatry oraz pracownika socjalnego zamiast psychologa;
5. nieprawidłowym doręczaniu orzeczeń o stopniu niepełnosprawności dot. osób po 18 roku życia osobom nieuprawnionym - brak stosownego umocowania;
6. nieprawidłowym sporządzaniu ocen stanu zdrowia poprzez wpisywanie w rozpoznaniu zasadniczym schorzeń, które w świetle załączonych dowodów należało uznać za choroby współistniejące;
7. nieprawidłowym sporządzaniu przez członków pozamedycznych ocen: funkcjonowania społecznego i zawodowych, skutkujące brakiem spójności pomiędzy stwierdzonymi ograniczeniami (lub ich brakiem), a ustaloną niepełnosprawnością bądź stopniami niepełnosprawności;
8. nieprawidłowym stosowaniu w uzasadnieniach ocen lekarskich i orzeczeń ustawowych definicji umiarkowanego i znacznego stopnia niepełnosprawności (art. 4 ust. 1 i 2 wyż. cyt. ustawy i § 29 i 30 wyż. cyt. rozporządzenia);

9. nieprawidłowym umieszczeniu w ocenie lekarskiej zapisu, iż ograniczenia wynikają z wieku dziecka, z jednoczesnym ustaleniem statusu osoby niepełnosprawnej;
10. nieprawidłowej analizie dokumentacji medycznej załączonej do wniosku poprzez nieprzestrzeganie uregulowań zawartych w § 6 ust. 2 wyż. cyt. rozporządzenia;
11. braku adnotacji potwierdzającej datę wysłania korespondencji.

II. Wątpliwości co do zgodności orzeczeń ze stanem faktycznym, które nie skutkują wznowieniami jedynie z uwagi na krótki okres ważności wydanego rozstrzygnięcia, wiek lub zaawansowane choroby współistniejące, stwierdzono w następujących sprawach nr: 3312/11/2012; 797/06/2012; 3524/2012; 3795/2012; 804/2012; 2839/2012; 2618/09/2012; 3443/2012; 3395/11/2012; 516/05/2012; 815/2012; 1744/07/2012.

III. Wątpliwości co do zgodności orzeczeń ze stanem faktycznym i prawnym, skutkujące wznowieniami stwierdzono w następujących sprawach:

1. nr 268/01/2012 – ustalono znaczny stopień niepełnosprawności;
2. nr 2247/08/2012 – ustalono znaczny stopień niepełnosprawności;
3. nr 3580/2012 - ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności;
4. nr 2838/2012 - ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności;
5. nr 3744/2012 - ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności;
6. nr 1442/05/2012 - ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności;
7. nr 3635/2012 - ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności;
8. nr 3536/2012 – ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności.
9. nr 825/2012 – zaliczono do osób niepełnosprawnych;
10. nr 823/2012 – zaliczono do osób niepełnosprawnych;
11. nr 819/2012 - zaliczono do osób niepełnosprawnych;
12. nr 618/08/2012 - zaliczono do osób niepełnosprawnych;
13. nr 543/06/2012 - zaliczono do osób niepełnosprawnych;

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości formułuje się następujące zalecenia:

1. Wznowienie postępowań w trzynastu (13) sprawach opisanych w pkt III. niniejszego wystąpienia w oparciu o materialną przesłankę określoną w art. 6c ust. 3 pkt. 2 ww. ustawy (wątpliwości co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym) i przeprowadzenie przedmiotowego postępowania w trybie przewidzianym w przepisach

Kodeksu postępowania administracyjnego z jednoczesnym powołaniem na przewodniczącego składu orzekającego – lekarza o specjalności odpowiedniej do rozpoznanej choroby zasadniczej.

2. Przestrzeganie terminów określonych w art. 35 Kpa przy rozpatrywaniu wniosków o wydanie orzeczenia oraz informowanie stron o przekroczeniu terminu zgodnie z art. 36 Kpa.
3. Przestrzeganie terminów określonych w § 13 ust. 5 w ww. rozporządzeniu, przy doręczaniu orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.
4. Stosowanie § 6 ust. 5 w zw. z § 33 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawach, w których lekarz dokonujący wstępnej dokumentacji medycznej w zakresie jej kompletności stwierdzi konieczność jej uzupełnienia o dokumenty medyczne potwierdzające rozpoznane schorzenia osób zainteresowanych lub dzieci.
5. Powoływanie w skład orzekający członków – lekarzy o specjalności odpowiedniej do rozpoznanego schorzenia osoby zainteresowanej lub dziecka (§ 33 ust. 2).
6. Powołanie w skład Powiatowego Zespołu w Grajewie dodatkowych członków, w szczególności psychologa oraz lekarzy o specjalnościach: neurolog, psychiatra, okulista, laryngolog.
7. Zachowywanie terminu określonego w § 7 ust. 3 wyż. cyt. rozporządzenia.
8. Doręczanie orzeczeń przedstawicielom ustawowym dzieci, osobom zainteresowanym i ustanowionym pełnomocnikom (z udokumentowaniem w aktach sprawy).
9. Rzetelne sporządzanie ocen przez członków składu orzekających (lekarzy, pracowników pozamedycznych); zachowanie spójności pomiędzy ustalonymi ograniczeniami, a propozycją przyznania niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności; korzystanie z możliwości wniesienia zdania odrębnego.
10. Stosowanie w uzasadnieniach ocen lekarskich i orzeczeń definicji ustawowych znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.
11. Wyeliminowanie wszystkich opisanych w protokole nieprawidłowości, a niewymienionych w ww. punktach.
12. Podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania sytuacji braku pełnego zastępstwa w czasie nieobecności przewodniczącej Powiatowego Zespołu w Grajewie.
13. Zapoznanie członków Zespołu z wynikami kontroli i przeprowadzenie szkolenia wewnętrznego z zakresu obowiązujących w procesie orzekania przepisów prawa.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialna jest Pani, jako przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Grajewie.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż jako kierownik jednostki kontrolowanej jest Pani zobowiązana, w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, zawiadomić Wojewodę Podlaskiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Do wiadomości:

Pan Jarosław Augustowski
Starosta Powiatu Grajewskiego

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Andrzej Kozłowski

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

